

ÍNDICE

Prólogo	9
Introducción	15
1. El actual modelo de control concreto de constitucionalidad	15
2. Algunas estadísticas en torno al requerimiento de inaplicabilidad ..	18
3. Sentido y alcance de este trabajo	20
Capítulo I	
EL EXAMEN DE ADMISIBILIDAD DEL REQUERIMIENTO DE INAPLICABILIDAD	25
1. Generalidades	25
2. Los requisitos de admisibilidad en la Constitución	27
3. Las causales de inadmisibilidad en la Ley N° 17.997	31
3.1. El requerimiento debe ser formulado por una persona u órgano legitimado	35
3.2. Debe existir una gestión judicial pendiente	39
3.3. El precepto impugnado debe tener rango legal	40
3.4. El precepto impugnado debe tener aplicación en la resolución del asunto	43
3.5. El requerimiento debe tener fundamento plausible	45
3.6. El precepto no debe haber sido declarado conforme a la Cons- titución	48
4. El examen de admisibilidad del requerimiento de inaplicabilidad ...	48
5. Comentarios finales	52

Capítulo II	
LA INADMISIBILIDAD POR DECLARACIÓN DE CONSTITUCIONALIDAD PREVIA: ANTECEDENTES HISTÓRICOS	55
1. Generalidades	55
2. Antecedentes históricos	56
2.1. La Constitución de 1925 y la Reforma Constitucional de 1970 ..	56
2.2. La Constitución de 1980	58
2.3. La Reforma Constitucional de 2005	59
3. La discusión en el Congreso Nacional	61
4. El debate al interior del Tribunal Constitucional	63
5. Comentarios finales	66
Capítulo III	
LA EXTENSIÓN DEL CONTROL DE CONSTITUCIONALIDAD PREVENTIVO	69
1. Generalidades	69
2. El control de constitucionalidad obligatorio de leyes y tratados	71
2.1. Concepto	71
2.2. Sujetos u órganos legitimados	74
2.3. Características	75
2.4. Efectos de la sentencia	76
3. El control de constitucionalidad facultativo de proyectos de ley	78
3.1. Concepto	78
3.2. Sujetos u órganos legitimados	84
3.3. Características	85
3.4. Efectos de la sentencia	86
4. Comentarios finales	87
Capítulo IV	
LA DIMENSIÓN DEL VOCABLO REQUERIMIENTO EN LA DECLARACIÓN DE CONSTITUCIONALIDAD PREVIA	91
1. Generalidades	91
2. Historia de la ley	93
2.1. Los primeros textos constitucionales	93

2.2. La Reforma Constitucional de 1970	94
2.3. La Constitución de 1980 y la Ley N° 17.997	94
2.4. La Reforma Constitucional de 2005 y la “nueva” Ley N° 17.997	96
3. El vocablo “requerimiento” en la Sentencia Rol 1.288-08 CPR	98
4. La sentencia de inaplicabilidad y el artículo 84, N° 2, de la Ley N° 17.997	100
5. El requerimiento de inconstitucionalidad de decretos con fuerza de ley	104
5.1. Concepto	104
5.2. Sujetos u órganos legitimados	105
5.3. Características	106
5.4. Efectos de la sentencia	107
6. El requerimiento de inconstitucionalidad de preceptos legales	108
6.1. Concepto	108
6.2. Sujetos u órganos legitimados	110
6.3. Características	110
6.4. Efectos de la sentencia	111
7. Comentarios finales	113

Capítulo V

ESTUDIO DEL VICIO DE INCONSTITUCIONALIDAD ... 115

1. Generalidades	115
2. Distintas formas de inconstitucionalidad	116
2.1. El vicio de competencia	117
2.2. El vicio de forma	118
2.3. El vicio de fondo	119
3. El vicio de inconstitucionalidad en el requerimiento de inaplicabi- lidad	121
4. La significación de la frase “el mismo vicio”	124
4.1. “El mismo vicio” ejerciendo el control preventivo	126
4.2. “El mismo vicio” conociendo de un requerimiento	129
5. Algunos criterios interpretativos	131
5.1. El principio de presunción de constitucionalidad de la ley	132
5.2. El principio de la interpretación conforme con la Constitución ..	134
6. Comentarios finales	139

Capítulo VI

REVISIÓN DE LAS DECLARACIONES DE INADMISIBILIDAD CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 84, N° 2, DE LA LEY N° 17.997

1. Generalidades	141
2. Revisión de las declaraciones de inadmisibilidad	143
2.1. Causa Rol 2.336-12 INA	143
2.1.1. Antecedentes	143
2.1.2. Conflicto constitucional planteado por el requirente ..	144
2.1.3. Razonamiento del Tribunal Constitucional	146
2.1.4. Examen del precedente	148
2.1.5. Análisis de la resolución de inadmisibilidad	150
a) Que la cuestión se promueva respecto de un precepto legal que haya sido declarado expresamente conforme a la Constitución	151
b) Que el pronunciamiento previo en cuestión haya sido emitido en un control preventivo o conociendo de un requerimiento	151
c) Que se invoque el mismo vicio que fue materia de la respectiva sentencia previa	152
2.2. Causa Rol 2.395-13 INA	154
2.2.1. Antecedentes	154
2.2.2. Conflicto constitucional planteado por el requirente ..	156
2.2.3. Razonamiento del Tribunal Constitucional	158
2.2.4. Examen del precedente	160
2.2.5. Análisis de la resolución de inadmisibilidad	161
a) Que la cuestión se promueva respecto de un precepto legal que haya sido declarado expresamente conforme a la Constitución	161
b) Que el pronunciamiento previo en cuestión haya sido emitido en un control preventivo o conociendo de un requerimiento	162
c) Que se invoque el mismo vicio que fue materia de la respectiva sentencia previa	162
2.3. Causa Rol 2.409-13 INA	163
2.3.1. Antecedentes	164
2.3.2. Conflicto constitucional planteado por el requirente ..	164
2.3.3. Razonamiento del Tribunal Constitucional	167
2.3.4. Examen del precedente	168

2.3.5. Análisis de la resolución de inadmisibilidad	170
a) Que la cuestión se promueva respecto de un precepto legal que haya sido declarado expresamente conforme a la Constitución	170
b) Que el pronunciamiento previo en cuestión haya sido emitido en un control preventivo o conociendo de un requerimiento	172
c) Que se invoque el mismo vicio que fue materia de la respectiva sentencia previa	172
2.4. Causa Rol 2.790-15 INA	173
2.4.1. Antecedentes	174
2.4.2. Conflicto constitucional planteado por el requirente ..	175
2.4.3. Razonamiento del Tribunal Constitucional	176
2.4.4. Examen del precedente	177
2.4.5. Análisis de la resolución de inadmisibilidad	179
a) Que la cuestión se promueva respecto de un precepto legal que haya sido declarado expresamente conforme a la Constitución	180
b) Que el pronunciamiento previo en cuestión haya sido emitido en un control preventivo o conociendo de un requerimiento	180
c) Que se invoque el mismo vicio que fue materia de la respectiva sentencia previa	181
2.5. Causa Rol 2.869-15 INA	183
2.5.1. Antecedentes	184
2.5.2. Conflicto constitucional planteado por el requirente ..	184
2.5.3. Razonamiento del Tribunal Constitucional	186
2.5.4. Examen del precedente	188
2.5.5. Análisis de la resolución de inadmisibilidad	190
a) Que la cuestión se promueva respecto de un precepto legal que haya sido declarado expresamente conforme a la Constitución	191
b) Que el pronunciamiento previo en cuestión haya sido emitido en un control preventivo o conociendo de un requerimiento.	191
c) Que se invoque el mismo vicio que fue materia de la respectiva sentencia previa	192
3. Revisión de algunas prevenciones en declaraciones de inadmisibilidad	199
3.1. Causa Rol 2.783-15 INA	199
3.2. Causas Roles 6.215 y 6.216-19 INA	201

4. Estado de la cuestión: ¿constitucionalidad previa o fundamento plausible?	204
4.1. Coincidencia en la fundamentación de infracciones constitucionales	207
4.2. Existencia de pronunciamientos previos sobre la materia	208
5. Comentarios finales	211
Conclusiones	213
Bibliografía	221
Libros y artículos	221
Jurisprudencia del Tribunal Constitucional de Chile	226
Otros	241