

ÍNDICE

Prólogo	9
LA CULPABILIDAD	13
1. Nociones Previas	15
1.1. El principio de culpabilidad	16
1.1.1. Jurisprudencia: el principio de culpabilidad	20
1. Excma. Corte Suprema. Causa Rol N° 3.613-2000	20
2. Excma. Corte Suprema. Causa Rol N° 5.898-2008	22
3. I. Corte de Apelaciones de San Miguel. Causa Rol N° 2.867-2020	23
4. Excma. Corte Suprema. Causa Rol N° 146-2017. 6 de marzo de 2017	24
1.2. Conceptos y evolución de la culpabilidad	26
1.2.1. Concepto psicológico de la culpabilidad	29
1.2.2. Concepto normativo de la culpabilidad	30
1.2.2.1. Jurisprudencia: concepto normativo neocausalista de culpabilidad	32
1. I. Corte de Apelaciones de San Miguel. Causa Rol N° 881-2016	32
2. Excma. Corte Suprema. Causa Rol N° 16.945-2021	34
1.3. La discusión acerca de la “libertad de voluntad”	35
1.3.1. Jurisprudencia acerca de la “libertad de voluntad”	41
1. I. Corte de Apelaciones de San Miguel. Causa Rol N° 346-2016	41
1.4. Funciones que se atribuyen a la culpabilidad	42

1.4.1. Jurisprudencia: funciones de la culpabilidad	45
1. I. Corte de Apelaciones de Santiago. Causa Rol N° 2.100-2021	45
2. I. Excma. Corte Suprema. Causa Rol N° 349.2017	46
3. I. Corte de Apelaciones de La Serena. Causa Rol N° 10-2017. 22 de febrero de 2017	47
4. I. Corte de Apelaciones de Temuco. Causa Rol N° 593-2012	48
1.5. Evolución de la culpabilidad	49
1.5.1. Escuela clásica	50
1.5.2. La escuela positiva	51
1.5.3. El causalismo	52
1.5.3.1. Raimundo del Río	55
1.5.4. El Neocausalismo	56
1.5.4.1. Pedro Ortiz Muñoz	58
1.5.4.2. Gustavo Labatut	59
1.5.4.3. Álvaro Bunster	59
1.5.4.4. Alfredo Etcheberry	60
1.5.4.5. Eduardo Novoa Monreal	61
1.5.4.6. Sergio Politoff	62
1.5.4.7. Mario Verdugo Marinkovic	62
1.5.4.8. Luis Ortiz Quiroga	63
1.5.5. El Finalismo	64
1.5.5.1. Luis Cousiño MacIver	65
1.5.5.2. Enrique Cury	66
1.5.5.3. Mario Garrido Montt	66
1.5.6. El Postfinalismo	67
1.5.7. El Funcionalismo	71
1.5.7.1. El Funcionalismo de Claus Roxin	73
1.5.7.2. El Funcionalismo de Günther Jakobs	74
1.5.7.3. El Funcionalismo de Enrique Bacigalupo	76
1.5.7.4. El Funcionalismo de Juan Bustos Ramírez	77
1.5.8. Algunos comentarios y nuestro punto de vista	79
2. La Imputabilidad	87
2.1. Fórmulas para la determinación legal de la inimputabilidad	88
2.2. Efectos o consecuencias de la inimputabilidad	90
2.3. Clasificación de los casos de inimputabilidad	91
2.4. Inimputabilidad por enajenación mental	92

2.5. El llamado “intervalo lúcido”	93
2.6. La privación temporal y total de la razón	94
2.7. Las <i>actio libera in causa</i>	95
2.8. La minoría de edad	96
2.9. Clasificaciones de la ciencia médica (DSM-5-TR)	98
2.10. Jurisprudencia. Imputabilidad	99
2.10.1. Enajenación. determinación jurídica de la locura o demencia .	99
1. I. Corte de Apelaciones de San Miguel. Causa Rol N° 1.341-2010	99
2. I. Corte de Apelaciones de Puerto Montt. Causa Rol N° 244-2016	102
3. I. Corte de Apelaciones de Concepción. Causa Rol N° 245-2018	103
2.10.2. Enajenación. Intervalo lúcido	104
1. I. Corte de Apelaciones de Concepción. Causa Rol N° 317-2016	104
2.10.3. Enajenación. Inimputabilidad sobreviniente	106
1. Excma. Corte Suprema. Causa Rol N° 96.226-2021	106
2.10.4. Enajenación. <i>Actio libera in causa</i>	107
1. I. Corte de Apelaciones de Arica. Causa Rol N° 208-2020 .	107
2. I. Corte de Apelaciones de Coyhaique. Causa Rol N° 136.2019	108
2.10.5. Enajenación. Inimputabilidad, culpabilidad y elementos del delito	109
1. I. Corte de Apelaciones de Valparaíso. Causa Rol N° 2.223-2016	109
2. I. Corte de Apelaciones de San Miguel. Causa Rol N° 1.470-2014	112
2.10.6. Enajenación. Inimputabilidad y medidas de seguridad	113
1. I. Corte de Apelaciones de Rancagua. Causa Rol N° 638-2015	113
2. I. Corte de Apelaciones de La Serena. Causa Rol N° 189-2016	115
3. Excma. Corte Suprema. Causa Rol N° 8.228-2022	116
2.10.7. Enajenación. Imputabilidad disminuida	117
1. I. Corte de Apelaciones de Valparaíso. Causa Rol N° 131-2002	117
2. I. Corte de Apelaciones de La Serena. Causa Rol N° 8-2015 .	118
3. I. Corte de Apelaciones de Concepción. Causa Rol N° 10-2015	120

2.10.8. Inimputabilidad. Minoría de edad	122
1. I. Corte de Apelaciones de Santiago. Causa Rol N° 2.033-2008	122
2. I. Corte de Apelaciones de San Miguel. Causa Rol N° 874-2017	125
3. I. Corte de Apelaciones de Santiago. Causa Rol N° 1.421-2012	127
2.10.9. Menor de catorce años no es “malhechor”	130
1. I. Corte de Apelaciones de Rancagua. Causa Rol N° 183-2014	130
3. La Conciencia o Conocimiento de la Ilícitud	133
3.1. Concepto	133
3.2. El error de prohibición –o error sobre el permiso–	134
3.2.1. La doctrina nacional sobre el error de prohibición	137
3.2.2. Clases de error de prohibición –o error sobre el permiso–	138
3.2.2.1. Error de subsunción	139
3.2.2.2. Error directo de prohibición	141
3.2.2.3. Error de interpretación	143
3.2.2.4. Error indirecto de prohibición	144
3.2.3. Efectos del error de prohibición	145
3.2.3.1. Teoría tradicional (del <i>reichsgericht</i> alemán)	150
3.2.3.2. Teoría extrema del dolo	151
3.2.3.3. Teoría limitada del dolo	152
3.2.3.4. Teorías estrictas o extremas de la culpabilidad	153
3.2.3.5. Teorías limitadas de la culpabilidad	158
3.2.3.5.1. Teoría de los elementos negativos del tipo	158
3.2.3.5.2. Teoría limitada o restringida de la culpabilidad	160
3.2.3.5.3. Teoría limitada de la culpabilidad que remite a las consecuencias jurídicas	163
3.2.3.5.4. Teoría limitada de la culpabilidad independiente de las consecuencias jurídicas	165
3.2.3.6. Otros aspectos	165
3.2.3.7. Nuestra opinión	167
3.2.4. Jurisprudencia. Error de prohibición	176
3.2.4.1. Error directo de prohibición	176
1. Excma. Corte Suprema. Causa Rol N° 62.036-2016	176
3.2.4.2. Jurisprudencia. Error indirecto de prohibición	176

1. I. Corte de Apelaciones de Santiago. 18 de enero de 1972	176
2. Excm. Corte Suprema. Causa Rol N° 1.338-98 ..	179
3. Excm. Corte Suprema. Causa Rol N° 13.715-2016	190
4. Excm. Corte Suprema. Causa Rol N° 437-2003 .	190
5. Excm. Corte Suprema. Causa Rol N° 4.054-2006	193
6. Excm. Corte Suprema. Causa Rol N° 2.133-98 .	195
4. El Estado de Necesidad Exculpante	199
4.1. Concepto y origen	199
4.1.1. Concepto	199
4.1.2. Origen del artículo 10 N° 11	202
4.1.3. Diferencias con la justificante del artículo 10 N° 7	202
4.2. Fundamento del estado de necesidad exculpante	205
4.3. Estado de necesidad defensivo y estado de necesidad ofensivo	207
4.4. Requisitos del estado de necesidad exculpante	209
4.4.1. Actualidad o inminencia del mal que se trata de evitar	209
4.4.1.1. La inminencia	209
4.4.1.2. Cuestiones especiales relacionadas con la inminencia .	211
4.4.1.3. Los bienes jurídicos –el mal que se trata de evitar– ..	212
4.4.2. Que no exista otro medio practicable y menos perjudicial para evitarlo	214
4.4.3. Que el mal causado no sea sustancialmente superior al que se evita	215
4.4.4. Que no exista un deber intensificado de tolerancia	217
4.4.4.1. Deber de tolerancia intensificado de quienes ejercen cargos u oficios peligrosos	219
4.4.4.2. Deber de tolerancia intensificado de quienes han asumido voluntariamente actividades peligrosas	219
4.4.4.3. Deber de tolerancia intensificado de quienes tienen una posición de garante	219
4.4.4.4. Deber de tolerancia intensificado del que ha provocado la situación de necesidad	220
4.5. Jurisprudencia. Estado de necesidad exculpante	221
1. I. Corte de Apelaciones de San Miguel. Causa Rol N° 133-2013 .	221
2. I. Corte de Apelaciones de San Miguel. Causa Rol N° 44-2016 ..	224
5. La Exigibilidad de la Conducta Ajustada a Derecho	227
5.1. Concepto	227
5.1.1. La inexigibilidad como principio regulativo: Henkel	229

5.1.2. La inexigibilidad como principio normativo	231
5.2. Fundamento de su ubicación sistemática	232
5.3. Causales de inexigibilidad	233
5.3.1. La fuerza moral irresistible	233
5.3.2. El miedo insuperable	236
5.3.2.1. Caso especial de miedo insuperable	238
5.3.3. El encubrimiento de parientes	238
5.3.4. La obediencia debida	240
5.3.5. Jurisprudencia. Inexigibilidad de otra conducta	245
5.3.5.1. Fuerza moral irresistible	245
1. I. Corte de Apelaciones de Chillán. Causa Rol N° 397-2017	245
5.3.5.2. Miedo insuperable	247
1. I. Corte de Apelaciones de Arica. Causa Rol N° 500- 2019	247
2. I. Corte de Apelaciones de Valparaíso. Causa Rol N° 52-2019	251
3. I. Corte de Apelaciones de Copiapó. Causa Rol N° 382-2019	252
5.3.5.3. Encubrimiento de parientes	253
1. Excma. Corte Suprema. Causa Rol N° 6.993-2011 .	253
6. Condiciones especiales de punibilidad	255
6.1. Las excusas legales absolutorias	256
6.1.1. Excusa legal absolutoria por delitos patrimoniales entre pa- rientes	256
6.1.2. Excusa legal absolutoria por desistimiento de la tentativa	257
6.2. Las condiciones objetivas de punibilidad	259
6.3. Jurisprudencia. Condiciones especiales de punibilidad	259
6.3.1. Condición objetiva de punibilidad	259
1. Excma. Corte Suprema. Causa Rol N° 3.814-2003	259
6.3.2. Excusa legal absolutoria	260
1. I. Corte de Apelaciones de Concepción. Causa Rol N° 197- 2021	260
2. I. Corte de Apelaciones de Rancagua. Causa Rol N° 840- 2018	261
Bibliografía	263